

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/215561167>

La investigación cualitativa: Un campo de posibilidades y desafíos

Article · January 1995

CITATIONS

141

READS

3,221

1 author:



Mariane Krause

Pontifical Catholic University of Chile

128 PUBLICATIONS 1,131 CITATIONS

SEE PROFILE

Some of the authors of this publication are also working on these related projects:



Experiences of Success and failure in Psychotherapy – construction of a comprehensive multidimensional Model [View project](#)



Millennium Institute for Research in Depression and Personality MIDAP [View project](#)

REVISTA TEMAS DE EDUCACION Nº 7, AÑO 1995

MARIANE KRAUSE¹

LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA: UN CAMPO DE POSIBILIDADES Y DESAFÍOS²

Resumen

En este trabajo se presenta una introducción a la investigación cualitativa. Se comienza por plantear algunas definiciones para luego desarrollar los elementos básicos de la discusión actual acerca de los paradigmas científicos. En un paso siguiente se presentan las características generales de la metodología cualitativa, más las características requeridas del investigador. Luego se describe y analiza el diseño de estudios cualitativos, abordándose sucesivamente la formulación de preguntas directrices, la selección de la muestra, técnicas de recolección de datos, procedimientos de análisis de datos y presentación de resultados. Finalmente se discuten los criterios de científicidad para la investigación cualitativa. El trabajo concluye con algunos comentarios acerca de la utilidad y aplicabilidad de la metodología cualitativa en Psicología.

Abstract

An introduction to qualitative research is presented in this work. It starts by setting some definitions followed by the proposal of some basic components in the current analysis of scientific paradigms. The general characteristics of qualitative research and specific characteristics expected in a researcher are discussed.

The design of qualitative studies is described and analysed through the successive statement of guideline questions, sample selection, data gathering techniques, data analyses procedures and outcome presentation.

Criteria of scientific rigour for qualitative research are discussed, to finally comment the usefulness and applicability of a qualitative methodology to Psychology.

¹ Psicóloga, Ph.D. Profesora de la Escuela de Psicología y del Programa de Doctorado en Ciencias de la Educación de la Pontificia Universidad Católica de Chile. Dirección postal: Vicuña Mackenna, 4860. Santiago de Chile. Fono-Fax: 5533092. e-mail: mkrause@puc.cl

² Este artículo cuenta con autorización, por parte de la revista Temas de Educación, para ser expuesto en Internet.

Introducción

Durante los últimos años ha habido un importante incremento en la utilización de metodologías de investigación cualitativas en Ciencias Sociales y, particularmente, en Psicología. Este desarrollo, que se ha dado en Europa, en EEUU y también en Latinoamérica, obedece a la actual convicción que en la investigación psicológica resulta primordial buscar nuevas formas para abordar empíricamente algunas interrogantes que no han podido ser respondidas satisfactoriamente con metodologías cuantitativas³. La creciente aplicación de metodología cualitativa se asocia, además, al mayor énfasis que se está dando actualmente al estudio de procesos subjetivos.

Un fenómeno colateral interesante de la utilización de esta metodología es que conlleva una tendencia a diluir los límites entre las diferentes disciplinas al interior de las Ciencias Sociales, al menos entre la Psicología, la Sociología y la Antropología. Esto no es casual, sino que dice relación con el enfoque holístico que ella tiene de sus "objetos de estudio".

1. ¿QUÉ ES LA METODOLOGÍA CUALITATIVA?

A fin de responder esta pregunta será necesario referirse, en primer lugar, al quehacer científico en general. En términos muy amplios, la ciencia es la construcción de conocimiento acerca de algo (supuestamente) externo, acerca de nosotros mismos o acerca de la relación entre nosotros y lo (supuestamente) externo, que sigue ciertas reglas establecidas por una comunidad científica determinada, cual se encuentra inserta en un contexto cultural e histórico específico.

Incluimos un supuesto: El objeto del conocimiento científico (más allá de cuán dependiente o independiente sea del observador) es siempre un recorte de algo más amplio. Construir conocimiento (o hacer ciencia) significa entonces reducir, es decir, reducir complejidad.

Más allá de lo señalado, el conocimiento -el producto del quehacer científico- tiene que resultar comprensible, esto es, tiene que tener coherencia interna. Por lo tanto, construir conocimiento significa -además de la reducción- el establecimiento de relaciones.

En segundo lugar nos referiremos al concepto de metodología. Para Taylor y Bogdan (1986), en su acepción más amplia, el concepto se refiere el modo como enfocamos los problemas y buscamos las respuestas. Si se incluye en esta definición lo ya señalado acerca del quehacer científico, la metodología se refiere *al modo como reducimos complejidad (enfocamos) y como establecemos relaciones*, ya sean de pertenencia, de semejanza, de covariación, de causa-efecto, etc.

³ A modo de ejemplo: los efectos psicoterapéuticos.

En tercer lugar, habrá que precisar, que a esta metodología se le ha asignado su nombre específico ("cualitativa"), porque se refiere a cualidades de lo estudiado, es decir a la *descripción de características, de relaciones entre características o del desarrollo de características* del objeto de estudio. Por lo general prescinde del registro de cantidades, frecuencias de aparición o de cualquier otro dato reductible a números, realizándose la descripción de cualidades por medio de *conceptos y de relaciones entre conceptos*.

La metodología cualitativa se refiere, entonces, a procedimientos que posibilitan una construcción de conocimiento que ocurre sobre la base de conceptos. Son los conceptos los que permiten la reducción de complejidad y es mediante el establecimiento de relaciones entre estos conceptos que se genera la coherencia interna del producto científico.

Ahora bien, habíamos mencionado previamente que la construcción de conocimiento científico se realiza de acuerdo a ciertas reglas establecidas por comunidades científicas. Las reglas a su vez se sostienen sobre algunos supuestos acerca de la realidad y acerca del conocimiento. Esto último nos remite al punto siguiente: la discusión acerca de los paradigmas científicos.

2. ¿A QUÉ PARADIGMAS SE ADSCRIBEN LOS MÉTODOS CUALITATIVOS?

Más allá del interés que se tenga en un "objeto de estudio" particular, son los supuestos acerca de la realidad y de las posibilidades del método científico los que nos llevan a elegir una u otra metodología; o dicho de otro modo, es en función de dichos supuestos que se considera viable uno u otro modo de aprehender la "realidad". Estos supuestos coinciden con lo que se ha denominado *paradigma*, concepto definible como "...un conjunto básico de creencias que guía la acción, tanto de la vida cotidiana como la acción relacionada con la investigación científica" (Guba, 1990, p. 17, trad. por la autora).

Actualmente existe más de un *paradigma científico* en Ciencias Sociales. Las diferencias entre estos paradigmas se relacionan con sus conceptos de realidad, la concepción del conocimiento y del acto de conocer y con las metodologías desarrolladas para acceder al conocimiento. Podemos dividirlos en dos grandes grupos: Por un lado está el positivismo y el post- o neo-positivismo. Por otro, los paradigmas denominados "alternativos", entre los que se incluyen el constructivista (o construccionista), el paradigma crítico y el interpretativo⁴. Resulta necesario enfatizar que estos paradigmas alternativos presentan importantes superposiciones

⁴ En la literatura pertinente (por ejemplo en Lincoln & Guba, 1985 y en Taylor & Bogdan, 1986) este último también es denominado *naturalista o fenomenológico*.

entre sí y que a todos ellos se ha adscrito, en algún momento (histórico), la metodología cualitativa.

Diversos metodólogos cualitativos distinguen entre los paradigmas. Taylor y Bogdan (1986), por ejemplo, contraponen el positivismo con el enfoque fenomenológico. Vasilachis de Gialdino (1992) distingue, específicamente para la Sociología, entre el paradigma positivista, el materialista-histórico y el interpretativo. Guba (1990), por su parte, diferencia entre los paradigmas positivista, post-positivista, crítico y constructivista. Cook y Reichardt (1986) distinguen simplemente entre los paradigmas cuantitativo y cualitativo; y así sucesivamente, distintos autores ofrecen diferentes alternativas de distinción.

La clasificación de Guba (1990) resulta especialmente interesante, porque se basa en un esquema analítico esclarecedor para cualquier discusión sobre paradigmas científicos. Guba propone una categorización basada en la forma en que los paradigmas dan respuesta a tres preguntas básicas, ubicadas en el nivel *ontológico*, el *epistemológico* y el *metodológico*.

(a) *Pregunta ontológica*: ¿Cuál es la naturaleza de lo que conocemos?, o bien, ¿en qué consiste la realidad?

(b) *Pregunta epistemológica*: ¿De qué naturaleza es la relación entre el investigador y aquello que desea conocer? Esta pregunta se refiere a la posibilidad del conocimiento "objetivo", es decir, se plantea si el conocimiento puede existir como algo independiente del observador.

(c) *Pregunta metodológica*: ¿De qué manera se deberá proceder para acceder al conocimiento?

Las respuestas a estas preguntas constituyen el sistema de creencias básicas del paradigma y, como creencias que son, no pueden ser verificadas ni rechazadas.

Sobre la base de sus tres preguntas, Guba (1990) procede, entonces, a analizar cuatro paradigmas: el positivista, el post-positivista, el crítico y el constructivista.

(1) El **paradigma positivista**, en su opinión, se caracteriza por:

(a) Una *ontología realista*: La realidad existe "allá afuera" y opera según leyes y mecanismos naturales e inmutables. El conocimiento acerca de estas leyes y mecanismos habitualmente es resumido en forma de generalizaciones libres de tiempo y contexto. Algunas de estas generalizaciones se hacen en forma de leyes causa-efecto.

(b) Una *epistemología dualista/objetivista*: Es necesario y posible que el investigador adopte una postura distante, no interactiva, con su "objeto de estudio". Se supone que los valores y otros factores intervinientes pueden ser controlados de tal modo de no influir en los resultados de un estudio.

(c) Una *metodología experimental/manipulativa*: Las preguntas y/o hipótesis se establecen a priori en forma de proposiciones que son luego contrastadas empíricamente (falsificadas) bajo condiciones cuidadosamente controladas.

(2) El **paradigma post-positivista**, para Guba (1990), se distingue por:

(a) Una *ontología realista-crítica*: La realidad existe "afuera", pero nunca puede ser aprehendida totalmente (a causa, por ejemplo, de las limitaciones de la percepción humana). Es una realidad que obedece a leyes naturales, que nunca podrán ser comprendidas acabadamente.

(b) Una *epistemología objetivista modificada*: La objetividad pasa a ser un ideal con función reguladora (es decir, es una meta inalcanzable que hace de punto orientador). Sólo se logra una cercanía a ella, no pudiendo cumplirse nunca en forma total. Así, el investigador buscará ser lo más neutral posible, apoyándose para ello en los juicios de la "comunidad científica".

(c) Una *metodología experimental/manipulativa modificada*: Se enfatiza la "multiplicidad crítica" (o triangulación) a través de la inclusión de diferentes perspectivas sobre el objeto de estudio. Además, se busca solucionar algunos problemas del positivismo, incluyendo más metodología cualitativa, aplicada a encuadres naturales, buscando mayor fundamentación en los datos para la construcción de teorías y reintroduciendo el "descubrimiento" en los procesos de investigación.

(3) El **paradigma crítico**, el cual desde el punto de vista de Guba (1990) debería llevar un nombre más apropiado, como p. ej. "investigación guiada ideológicamente", incluye posiciones neo-marxistas, materialistas, feministas, freiristas e investigación participante en general (en especial la investigación-acción). Su meta es la transformación social. Da una respuesta diferente del positivismo y post-positivismo a la pregunta epistemológica, solucionando el problema de la imposibilidad de neutralidad de modo "ofensivo", es decir, incluyendo los valores explícita y activamente en el proceso de investigación. Su metodología "dialógica-participativa" es concordante con esta posición. Sin embargo, no responde a la primera pregunta, la ontológica, en forma nueva. En la medida en que busca fomentar una "conciencia verdadera" o facilitar el cambio social hacia un ideal determinado, está -implícitamente- asumiendo la existencia de una realidad externa y objetiva (aunque quizás no del todo objetivable).

Presenta entonces:

(a) una *ontología realista o realista crítica*,

(b) una *epistemología subjetivista*, en el sentido de incluir los valores, y

(c) una *metodología dialógica transformativa*.

(4) El **paradigma constructivista**, desde la perspectiva de Guba (op. cit.), rompe con la respuesta positivista en cada uno de los tres niveles en función de los que se están analizando los paradigmas. Se caracteriza por:

(a) Una *ontología relativista*: La realidad existe en forma de construcciones múltiples, fundamentadas social y experiencialmente, locales y específicas, que dependen en su forma y contenido de las personas que las mantienen. Desde el punto de vista de los *construccionistas*, como por ejemplo Gergen (1990), las realidades múltiples serían construidas a través del lenguaje, coincidiendo así con las "comunidades discursivas".

(b) Una *epistemología subjetivista*: El constructivista elige la subjetividad, no solamente porque es inevitable sino porque es justamente allí donde se pueden descubrir las construcciones de los individuos. Si la "realidad" es construida intersubjetivamente, será entonces la interacción subjetiva la forma indicada para acceder a ella. De este modo, investigador e investigado se fusionan como entidad y los resultados son el producto del *proceso de interacción* entre ellos. Los *construccionistas* dirían que el investigador -a través de la interacción con quienes está investigando- deberá sumergirse en el discurso ellos, para poder luego "co-construir" sus resultados de investigación con ellos.

(c) Una *metodología hermenéutica-dialéctica*: El constructivista busca identificar la variedad de construcciones existentes y llevarlas al mayor consenso posible. Este proceso tiene un aspecto hermenéutico y uno dialéctico, es *la búsqueda de comprensión y la comparación/confrontación entre lo distinto* (incluyendo las construcciones del investigador) a fin de llegar a nuevas síntesis. A través de este proceso se intenta llegar a construcciones lo más "informadas" y sofisticadas posibles. En síntesis, las construcciones individuales son elicitadas y refinadas hermenéuticamente, y comparadas y contrastadas, con el objetivo de generar *una* construcción (o unas pocas construcciones) sobre las cuales exista un consenso substancial.

Cabe agregar a lo dicho que, en rigor, el paradigma constructivista no diferencia entre lo ontológico y lo epistemológico, pues "lo que puede ser conocido" y "el individuo que conoce" se fusionan. Esto implica que los *resultados* de investigación no reportan algo que está "allá afuera", sino que son *creados por el proceso de investigación*. De este modo, el conocimiento, como construcción humana, nunca será verdadero sino problemático y cambiante.

(5) A fin de hacer justicia a la historia de la metodología cualitativa, debemos agregar un paradigma no contenido en la clasificación de Guba (1990), cual es el **interpretativo**.

(a) Mientras el positivismo supone una realidad independiente, la cual puede ser estudiada objetivamente, los adherentes al paradigma interpretativo postulan una realidad dependiente de los significados que las personas le atribuyen. Es decir, lo que la gente hace o dice, es producto de cómo define su mundo (Taylor & Bogdan, 1986). De este modo estamos hablando de una realidad social "construída" a través de estos significados. En síntesis, este paradigma se

superpone, en el *nivel ontológico*, con el constructivista, si bien no llega -explícitamente- al relativismo radical de éste.

(b) En el paradigma interpretativo la tarea del investigador científico es estudiar el proceso de *interpretación* que los actores sociales hacen de su "realidad", es decir, deberá investigar el modo en que se le asigna significado a las cosas. Esto implica estudiarlo *desde el punto de vista de las personas* y enfatizar el proceso de comprensión ("*verstehen*") de parte del investigador. Por ende, en el nivel epistemológico, este paradigma -al igual que el constructivista- enfatiza la subjetividad.

(c) Metodológicamente hablando, el paradigma interpretativo no supone un observador ajeno a la realidad estudiada sino, muy por el contrario, un investigador inmerso en ella, a fin de que pueda comprender su significado. De este modo podemos entender la afirmación de Vasilachis de Gialdino (1992, p. 46), quien señala que "el científico social no puede acceder a una realidad simbólicamente estructurada sólo a través de la observación"; deberá hasta cierto punto pertenecer al mundo estudiado (o compenetrarse de él) para poder "comprenderlo" (vale decir "interpretarlo"), porque "los significados sólo pueden ser alumbrados desde dentro" (op. cit). Esto implica sumergirse en aquello que se desea estudiar y utilizar la comunicación como herramienta para acceder a los significados. Es decir, estamos hablando de una metodología que podríamos definir como *interpretativa-participante*.

A fin de concluir la discusión acerca de los paradigmas científicos asociados a la utilización de metodologías cualitativas podemos afirmar que, a pesar de las diferencias que se evidencian, les une su *crítica al positivismo*, su *énfasis en "lo subjetivo e intersubjetivo"* como alternativa a la pretendida "objetividad", y la utilización de *metodologías que buscan comprender e interpretar* más que explicar⁵.

3. CARACTERÍSTICAS DE LA METODOLOGÍA CUALITATIVA

Características generales

Diversos autores distinguen un perfil de características cuando describen la metodología cualitativa, habitualmente contraponiéndola con la metodología cuantitativa. Estas características se refieren tanto a los procedimientos de recolección y análisis de datos como al enfoque general del objeto de estudio y a la conducta o actitud del investigador. Así, por ejemplo, Cook & Reichardt (1986) presentan el siguiente esquema:

⁵ Sin embargo existen excepciones, como por ejemplo los autores Miles y Huberman (1984) quienes se autodefinen como positivistas.

Tabla 1: metodología cualitativa y cuantitativa en contraposición

Metodología cualitativa	Metodología cuantitativa
----- Interés por comprender la conducta humana desde el propio marco de referencia de quien actúa. -----	----- Búsqueda de los hechos o causas de los fenómenos sociales, prestándose escasa atención a los estados subjetivos de los individuos. -----
----- Observación naturalista y sin control. -----	----- Medición penetrante y controlada. -----
----- Búsqueda de subjetividades; perspectiva "desde dentro". -----	----- Búsqueda de objetividad; perspectiva "desde fuera". -----
----- Orientada al descubrimiento, exploratoria, expansionista, descriptiva e inductiva. -----	----- Orientada a la comprobación, confirmatoria, reduccionista, inferencial e hipotético-deductiva. -----
----- Holista. -----	----- Particularista. -----
----- Asume una realidad dinámica. -----	----- Asume una realidad estable. -----

(Extracto del esquema de Cook & Reichardt, 1986)

Por su parte, Kleining (1982) establece tres reglas básicas para el diseño general de la investigación cualitativa, más una referida al investigador, la cual trataremos en el punto siguiente.

Regla acerca del objeto de estudio:

El objeto de estudio es preliminar; se le conoce realmente recién después de finalizado exitosamente un proceso de búsqueda.

Regla acerca de la acción investigativa:

El objeto de estudio deberá ser investigado desde todos los ángulos. Es ésta la regla de la *variación estructural máxima de las perspectivas*. Significa operacionalmente que, cada vez que se suponga que un factor determinado tiene influencia sobre los resultados, se varíe este factor.

Regla acerca de la evaluación:

Los datos deberán ser analizados con respecto a sus similitudes. Se buscará la similitud entre dos o más hechos, tanto en términos descriptivos como analíticos. Ello implica analizar datos máximamente variados respecto de sus semejanzas.

Características requeridas del investigador

Uno de los aspectos más importantes de la investigación cualitativa es el hecho práctico que *el investigador se constituye en el instrumento principal de recolección y análisis de datos*. Esto conlleva, que se le adscriban o exijan una serie de características (a él y a su acción).

Se señala, por ejemplo, que los investigadores cualitativos deberán ser flexibles, porque así lo requiere el carácter inductivo de la metodología cualitativa (Taylor & Bogdan, 1986, p. 20-21). Consecuentemente deberán considerar su conocimiento y su conceptualización previa del objeto de estudio como preliminar, para sobrepasarla y transformarla con nuevas informaciones no congruentes (Kleining, 1982).

También se les exige ver "al escenario y a las personas a investigar en forma holística" (no reducir las personas y los fenómenos estudiado a variables, sino considerarlos como un todo) y tratar de "comprender a las personas dentro del marco de referencia de ellas mismas" (Taylor & Bogdan, 1986, p. 20-21). Asimismo deberán ser "sensibles a los efectos que ellos mismos causan sobre las personas que son objeto de su estudio". Como consecuencia de lo señalado, habrán de ser naturalistas, es decir, "interactuar con los informantes de un modo natural y no intrusivo" (op. cit.), semejante al de las interacciones de la vida cotidiana.

También se les exige intentar suspender o apartar "las propias creencias, perspectivas y predisposiciones" (op. cit.), o por lo menos intentar estar conscientes de ellas. Deberán, además, dar valor a todas las perspectivas implicadas en un estudio (las de los diferentes actores sociales involucrados).

Por último, en lo que respecta su tratamiento de los datos, el investigador deberá buscar un estrecho ajuste entre los datos (lo que la gente realmente dice o hace) y su interpretación, buscando, no obstante, tomar distancia para analizar situaciones en forma crítica, para reconocer y corregir distorsiones; y deberá, también, ser capaz de pensar en forma abstracta. Para lograr ésto, el investigador requerirá de sensibilidad teórica y social, es decir, de la habilidad de mantener una distancia analítica mientras, al mismo tiempo, utiliza la experiencia pasada y el conocimiento teórico para interpretar lo que está viendo. Además, necesita ser un buen observador y ser hábil en el manejo de las interacciones sociales (Strauss & Corbin, 1990).

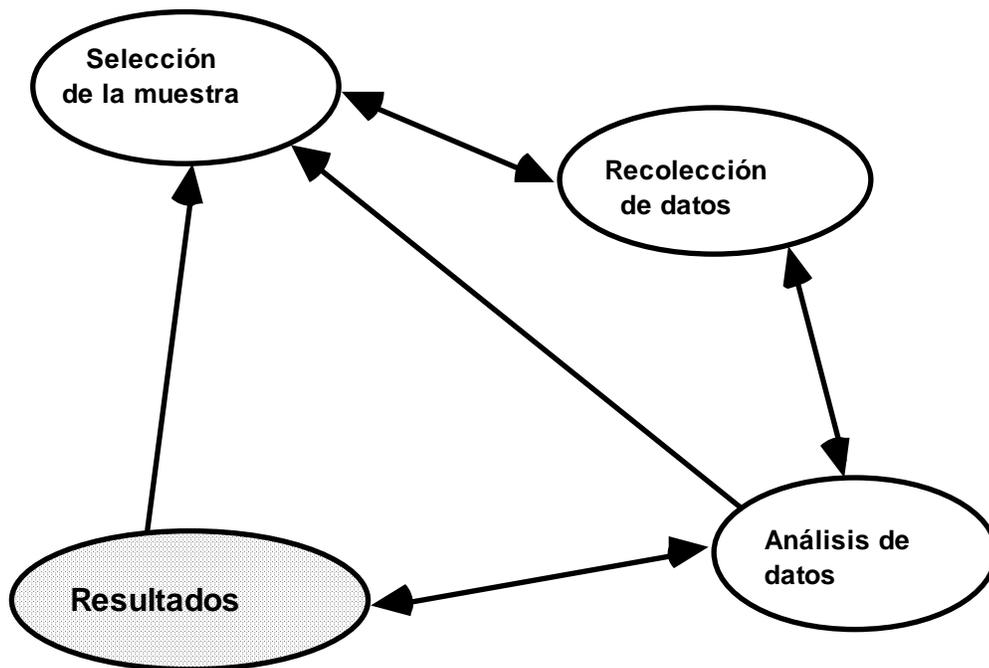
A lo anterior, que sin duda es un cúmulo de exigencias, cabe agregar que como "instrumento de medición humano" el investigador se va desarrollando a lo largo de la

investigación, de tal suerte que la experiencia pasa a jugar un papel importante para la adquisición de las destrezas y actitudes antes señaladas.

Características del diseño de estudios cualitativos

Existen diferentes tipos de estudios cualitativos: *descriptivos* (que pueden dar lugar a tipologías descriptivas), *analítico-relacionales* (a través de los cuales se crean modelos teóricos) y de *investigación-acción* (orientados al cambio). Sin embargo, y a pesar de sus diferencias, en la mayoría de los estudios cualitativos la selección de la muestra, la recolección de datos, el análisis y la generación de resultados están en una relación recíproca. En la práctica, esta interacción implica la *implementación simultánea* de dichos procedimientos, incluyendo la generación paulatina de resultados.

Gráfico 1: Interacción entre recolección de datos, análisis y elaboración de resultados



Inicio de una investigación cualitativa: formulación de "preguntas directrices"

Los estudios cualitativos comienzan con una pregunta amplia, que se va delimitando, especificando y desagregando a medida que avanza la investigación. La primera es esencialmente una pregunta que identifica el fenómeno que se estudiará. Deberá tener una amplitud que garantice la flexibilidad y libertad necesarias para explorar el fenómeno en profundidad. Subyace a este requerimiento el supuesto que no todos los aspectos del fenómeno a estudiar son conocidos al comenzar una investigación, por lo que las definiciones iniciales deberán dejar espacio para resultados no previstos. La pregunta inicial luego se va desglosando en preguntas más específicas, llamadas "*preguntas directrices*", las que guiarán la implementación del estudio. Las preguntas directrices ocupan el lugar de las hipótesis en las investigaciones cuantitativas. Las hipótesis propiamente tales pasan a ocupar otro lugar en el transcurso de la investigación, tema sobre el cual volveremos bajo el punto "análisis de datos".

Muestreo

Si bien en estudios cualitativos se pueden utilizar muestras aleatorias, intencionadas, "muestreo teórico" o realizar estudios de caso único, sólo el *muestreo teórico* maximiza las ventajas de la simultaneidad de la selección de casos, la recolección de datos y el análisis de los mismos. Según esta técnica, la cual fue desarrollada por Glaser & Strauss en 1967, la muestra se selecciona mediante la utilización de una "*estrategia sucesiva*". Se eligen los primeros sujetos, documentos o situaciones de observación y se analizan los datos obtenidos. Mediante el análisis de estos primeros datos se desarrollan conceptos, categorías conceptuales e hipótesis que son utilizados para generar criterios mediante los cuales se seleccionan los siguientes sujetos que se integrarán a la muestra. Es por esto que se le ha denominado "*muestreo teórico*" ("theoretical sampling"), aunque se debe subrayar que con el término "teórico" se está aludiendo a la "teoría emergente", es decir, aquella que se está generando a partir de la investigación misma y no a elementos teóricos establecidos en forma previa.

Técnicas de recolección de datos

Las técnicas de recolección de datos más utilizadas son:

- La *observación*, con mayor o menor participación del observador (en el extremo de menor participación estaría la observación a través de un espejo de visión unilateral; en el extremo de mayor participación, la investigación-acción).
- Las *entrevistas* (narrativas, semi-estructuradas con temas predefinidos, o focalizadas en alguna problemática específica; individuales o grupales). En términos generales las entrevistas no presentan una estructura estándar sino se manejan en forma flexible, que se asemeje en lo posible a una situación de la vida cotidiana.
- La revisión de *documentos*, tales como cartas, artículos de diarios, biografías, libros, etc.

Análisis de datos

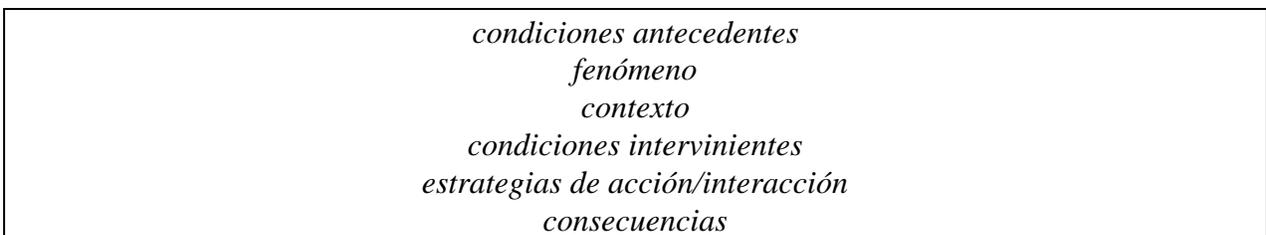
Existen algunos estudios cualitativos en los que se enfrenta el análisis de datos con categorías conceptuales previamente establecidas, sin embargo esto no es habitual ni recomendable. Por el contrario, cuando se trabaja con categorías emergentes, se maximizan las posibilidades de descubrir algo nuevo sobre el objeto de estudio. Con las categorías desarrolladas "a partir de los datos" luego se puede realizar un análisis descriptivo o relacional.

Para efectos del análisis, el primer paso es la *codificación* de los datos obtenidos. La codificación incluye todas las operaciones a través de las cuales los datos son fragmentados, conceptualizados y luego articulados analíticamente de un modo nuevo. Los conceptos y categorías generados a través de la codificación tienen el carácter de hipótesis que son contrastadas en momentos posteriores del análisis⁶.

La estrategia que se aplica a los datos codificados es la "*comparación permanente*". Los resultados que se van generando a partir de estas comparaciones se registran gráficamente y en forma de trozos de texto que se va desarrollando e integrando a medida que progresa la investigación.

Los conceptos e hipótesis generados a partir de los primeros datos son contrastados con los datos siguientes y, habitualmente, son corregidos sobre la base de la nueva evidencia. Los siguientes datos también se analizan de inmediato y se comparan con los anteriores. De este análisis resultan nuevos conceptos que son utilizados para la continuación del muestreo, la recolección de datos y su análisis. Se continúa de este modo hasta lograr la "*saturación teórica*" de la categorías conceptuales generadas a través del análisis, es decir, hasta el momento en que los nuevos datos ya no agregan información nueva.

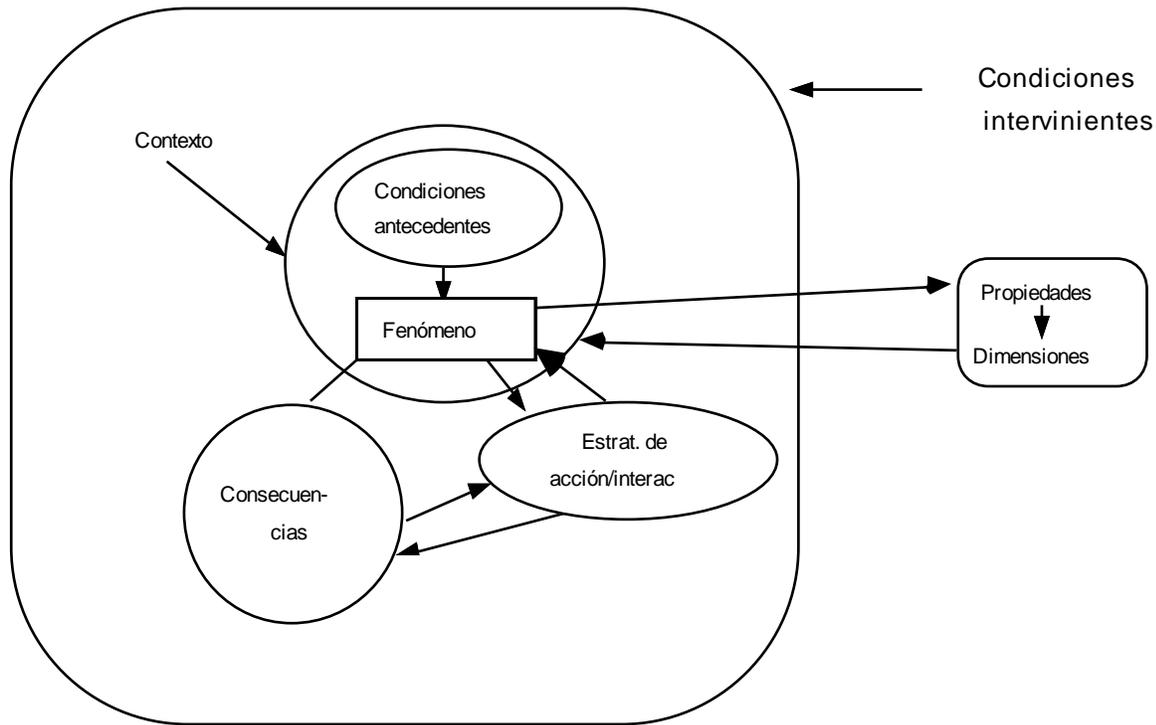
Como dijéramos, la diferencia más importante entre los estudios descriptivos y analítico-relacionales es -como lo indica su denominación- el establecimiento de relaciones entre las categorías extraídas de los datos. Para el establecimiento de estas relaciones los autores de la escuela metodológica denominada "grounded theory" (Glaser & Strauss, 1967; Glaser, 1978; Strauss & Corbin, 1990) proponen lo que han denominado "paradigma de codificación", el cual contiene de los siguientes elementos, en función de los cuales se podrán establecer las relaciones:



⁶ Este es un proceso que no se da del mismo modo en estudios descriptivos que en los que buscan generar modelos explicativos. En los primeros se desarrollan una serie de temas, pero las categorías no se relacionan con el rigor con que se hace en los segundos.

El paradigma de codificación se puede graficar de la siguiente manera:

Gráfico 2: Paradigma de codificación



Presentación de resultados

Se aprecian diferentes formas de presentar los resultados de investigaciones cualitativas, dependiendo del mayor énfasis en lo descriptivo o en lo analítico-relacional.

(a) Existen estudios que presentan los datos *con las mismas palabras* de los actores sociales. Es decir, hacen que éstos "hablen por si mismos" evitando en lo posible la interpretación. Sin embargo y no obstante la intención no interpretativa de estos estudios, aún en la selección y el ordenamiento de citas textuales interviene la interpretación.

(b) Una alternativa algo diferente es presentar *descripciones detalladas*, acuciosas, habitualmente intercaladas con párrafos de análisis más abstracto del investigador. Estas descripciones con frecuencia llevan a resultados estructurados y ordenados como *tipologías descriptivas*.

(c) Existen estudios que buscan construir *modelos teóricos* acerca de las interrelaciones de los diferentes aspectos del fenómeno estudiado. Esta es la línea de la escuela metodológica

"grounded theory". Sus autores (Glaser & Strauss, 1967; Glaser 1978; Strauss & Corbin, 1990) la definen como un "método inductivo para el desarrollo de modelos teóricos" y señalan que sus procedimientos "han sido diseñados para desarrollar un conjunto de conceptos bien integrado que provea de una explicación teórica detallada y precisa de los fenómenos sociales que se están estudiando" (Corbin & Strauss, 1990, p. 5). Concluyen que "una teoría fundada empíricamente deberá explicar al mismo tiempo de describir" (op. cit.).

(d) Por último, tenemos aquellos estudios cuyos resultados no implican solamente una ganancia en conocimiento sobre un "objeto de estudio" determinado, sino que implican la *transformación* del mismo y la generación de conocimiento sobre este cambio. Estamos haciendo referencia a la *investigación-acción*. En este tipo de investigación el diseño combina los objetivos de transformación con los de conocimiento, de tal suerte que también los resultados deberán dar cuenta de ambos.

4. Acerca de los criterios de rigor científico

Existe consenso entre los investigadores cualitativos respecto de que los criterios de rigor científico deberán referirse tanto al diseño de la investigación y recolección de datos, como al análisis de datos y a la elaboración y presentación de los resultados. También hay acuerdo (no absoluto pero bastante amplio) acerca de que no es posible aplicar los criterios de rigor de la investigación cuantitativa sin modificarlos. Las razones más importantes para esta convicción son que los criterios cuantitativos por una parte fueron creados específicamente en relación a los métodos cuantitativos y por otra que se basan en supuestos paradigmáticos diferentes a los de la metodología cualitativa.

En cambio, hay menos consenso respecto si transformar los criterios de cientificidad de la investigación cuantitativa (validez, confiabilidad, etc.) para adecuarlos a la investigación cualitativa, o crear criterios radicalmente nuevos. Ante esta disjuntiva, optaremos por la segunda posición, vale decir, el desarrollo de criterios de cientificidad propios para la metodología cualitativa, por ser ésta consecuente con la discusión acerca de los paradigmas científicos antes presentada. Sin embargo, entre los que sostienen esta última posición tampoco se ha podido llegar a criterios consensuados. Por este hecho sólo haremos una breve referencia a los que actualmente reciben mayor atención⁷.

(a) Densidad, profundidad y aplicabilidad/utilidad, son criterios que se postulan en reemplazo del criterio tradicional de "validez". La *densidad* alude al concepto de "descripción densa"

⁷ Para un tratamiento más acabado de este tema véase Krause Jacob, 1994.

utilizado por autores como Geertz (1973) y Denzin (1989) y se refiere a la inclusión de información detallada, de significados y de intenciones, tanto en la recolección como en el análisis de datos. Con *profundidad* se está haciendo referencia al efecto de la *triangulación* (de métodos, investigadores o fuentes de datos) sobre los resultados. Por último, la *aplicabilidad y utilidad*, criterios especialmente enfatizados por la investigación evaluativa (Patton, 1980) se lograrían a través de la complejidad de los resultados (Bergold & Breuer, 1991) y de su "cercanía con los datos empíricos" (Glaser & Strauss, 1967; Strauss & Corbin, 1990).

(b) La transparencia y contextualidad reemplazan los criterios confiabilidad y replicabilidad y se aplican al análisis de datos y -sobre todo- a la presentación de resultados. La *transparencia* hace alusión a la posibilidad que tendría que tener el lector de entender cómo se llegó a los resultados. En la práctica implica incluir en la presentación de estudios cualitativos información clara y precisa de todo el procedimiento metodológico, desde la selección de la muestra hasta la presentación de resultados misma. Por su parte, la *contextualidad*, se refiere a la inclusión de la descripción del contexto de generación de datos y resultados, como también de un análisis de la interacción de resultados y contexto (Corbin & Strauss, 1990).

(c) La intersubjetividad, que ocupa el lugar de la objetividad en estudios cuantitativos, se refiere específicamente a la etapa del análisis de datos. Implica la inclusión de más de un investigador y/o de los mismos "investigados" en el proceso de análisis (Krause Jacob, 1992).

(d) Por último, cabe señalar que en torno a los criterios **representatividad y generalización**, utilizados por la investigación cuantitativa, existe el menor grado de consenso. Hay quienes postulan su absoluta inadecuación para la metodología cualitativa (Cook & Reichardt, 1986); otros, que los consideran posibles de lograr -al menos la representatividad- a través de la reconstrucción "objetiva" del objeto de estudio (Kleining, 1982); y terceros, que argumentan en favor de una representatividad y generalización conceptual, en vez de una que se refiera a "casos" (Glaser & Strauss, 1967; Strauss & Corbin, 1990).

A modo de conclusión: utilidad y aplicación de la metodología cualitativa en Psicología

Si bien los métodos cualitativos ofrecen nuevas posibilidades de investigación, no son adecuados para cualquier tipo de estudio. En términos generales convendrá aplicarlos cuando las preguntas que subyacen a una investigación sean del tipo "*qué* es lo que sucede" o "*cómo* sucede". En cambio, cuando las preguntas apuntan a "*cuánto* de algo existe" y "*cómo* se *distribuye* esto en una población" será más indicada la metodología cuantitativa.

Más allá de lo señalado, los métodos cualitativos son adecuados para descubrir algo "nuevo", para generar hipótesis y teorías, resultando de utilidad cuando se sabe poco acerca del objeto de estudio. Son necesarios cuando se desea acceder a procesos subjetivos y cuando

interesa la perspectiva propia de los actores sociales. Resultan más problemáticos, en cambio, cuando el interés del investigador está puesto en la verificación; pero no "per se" sino porque verificación se asocia habitualmente con cuantificación de un fenómeno.

Al ser los métodos cualitativos indicados para descubrir lo nuevo, para explorar aspectos subjetivos de las personas y para estudiar situaciones en forma holística, son especialmente útiles en Psicología. En cuanto a su aplicación actual en este campo, destacaremos algunos ejemplos a continuación.

Un área en que la metodología cualitativa está dando frutos actualmente es la *Psicología Clínica*, específicamente la investigación en Psicoterapia. Aquí, donde métodos más tradicionales han fallado en su intento por determinar mecanismos de cambio y dilucidar fenómenos que ocurren durante el proceso terapéutico (Smith & Glass, 1977; Marmar, 1990), la metodología cualitativa comienza a arrojar resultados interesantes (Mutz & Kühnlein, 1991; Märten, 1991; Krause Jacob, 1992a; 1992b).

Otra área en que resulta de relevancia este tipo de metodología es la *Psicología Social*. Cada vez más psicólogos sociales han comenzado a trabajar con observación participante (al estilo de los antropólogos) para entender determinados procesos grupales y están estudiando actitudes y cogniciones a través de entrevistas cualitativas. Destaca en el ámbito de la Psicología Social el estudio de las Representaciones Sociales, línea que comenzó en Francia, en torno a Moscovici (1984), y que actualmente está teniendo gran auge también en otros países europeos, en EEUU y en Latinoamérica (Venezuela, Argentina y Chile, especialmente).

En *Psicología Educativa* (y en general en Educación) destacan los estudios cualitativos en sala de clases (por ejemplo sobre la interacción profesor-alumnos) (Goldenberg, 1992) y los estudios que evalúan el proceso de enseñanza-aprendizaje desde la perspectiva subjetiva de los implicados, es decir de profesores y alumnos (Arancibia, 1993).

En *Psicología Laboral y Organizacional* se están llevando a cabo estudios cualitativos de clima organizacional, o se evalúa cómo determinadas condiciones laborales afectan la salud del individuo (Avendaño, 1993). También se aplica la metodología cualitativa -desde hace más de una década- al ámbito de los estudios de mercado.

Finalmente, la *Psicología Comunitaria* es el área de la Psicología en que la aplicación de la metodología cualitativa destaca mayormente, tanto en el diagnóstico de problemas psicosociales como en el diseño y la evaluación de programas de intervención, así como también en los proyectos de investigación participativa (una de cuyas formas es la investigación-acción) (Salazar, 1992). Particularmente en Psicología Comunitaria, investigación e intervención son inseparables y la metodología que puede dar cuenta más cabalmente tanto de las problemáticas psicosociales abordadas como de la integración de la población a los procesos de investigación, es la cualitativa .

Bibliografía

- Andrade, S. J., Shedlin, M. G., Bonilla, E. (1987). *Métodos cualitativos para la evaluación de programas*. Watertown: The Pathfinder Fund.
- Arancibia, V. (1993). Aportes y carencia de la Enseñanza Media en el área cognitiva, afectiva-social, corporal y espiritual: Un estudio sobre opiniones de jóvenes de sectores populares. *Psyche*, 2, 81-94.
- Avendaño, C. (1993). *Salud Mental Ocupacional de las Enfermeras del Subsector Público de Salud Chileno*. Proyecto FONDECYT, actualmente en curso.
- Bergold, J.B., Breuer, F. (1991). *Zum Verhältnis von Gegenstand und Forschungsmethoden in der Psychologie*. Ponencia en el Primer congreso de la Sociedad Nueva Psicología en Berlin.
- Cook, T.D., Reichardt, Ch.S. (1986). *Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa*. Madrid: Morata.
- Corbin, J., Strauss, A. L. (1990). Grounded Theory Research: Procedures, Canons, and Evaluative Criteria. *Qualitative Sociology*, 13, 3-21.
- Denzin, N. K. (1989). *Interpretive interactionism*. *Applied social research methods series*, 16. Newbury Park, Ca: Sage.
- Geertz, C. (1973). *The Interpretation of Cultures*. New York: Basic Books.
- Gergen, K. (1990). Toward a Postmodern Psychology. *The Humanistic Psychologist*, 18, 23-34.
- Glaser, B. G. (1978). *Theoretical Sensitivity*. Mill Valley: Sociology Press.
- Glaser, B. G., Strauss, A. L. (1967). *The Discovery of Grounded Theory*. Chicago: Aldine Publishing Company.
- Goldenberg, C. (1992). The Limits of Expectations: A Case for Case Knowledge About Teacher Expectancy Effects. *Am. Educational Research Journal*, 29, 517-544.
- Guba, E. G. (1990). *The Paradigm Dialog*. Newbury Park, Ca: Sage.
- Kleining, G. (1982). Umriß zu einer Methodologie qualitativer Sozialforschung. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 34, 224-253.
- Krause Jacob, M. (1992a). *Erfahrungen mit Beratung und Therapie - Veränderungsprozesse aus der Sicht von KlientInnen*. Freiburg: Lambertus.
- Krause Jacob, M (1992b). Efectos subjetivos de la ayuda psicológica - Discusión teórica y presentación de un estudio empírico. *Psyche*, 1, 41-52.
- Krause Jacob, M. (1994). *Aspectos de Consenso en Metodología Cualitativa*. Ponencia en el Seminario: "Métodos de Investigación en Humanidades". P. Universidad Católica de Chile.
- Lincoln, Y., Guba, E. (1985). *Naturalistic inquiry*. Beverly Hills, Ca: Sage.
- Marmar, C. R. (1990). Psychotherapy Process Research: Progress, Dilemmas, and Future Directions. *J. of Consulting and Clinical Psychology*, 58, 265-272.
- Märtens, M. (1991). "Meine Krankheit gehört mir gar nicht" - Subjektive Krankheitstheorien und ihre therapeutische Verflüssigung aus systemischer Sicht. En: Flick, U. (Ed.). *Alltagswissen über Gesundheit und Krankheit: subjektive Theorien und soziale Repräsentationen*. Heidelberg: Asanger, pp. 216-229.
- Miles, M. B., Huberman, M. (1984). *Qualitative Data Analysis*. Beverly Hills, Ca: Sage.
- Moscovici, S. (1984). The Phenomenon of social representations. En: Farr, R.M. & Moscovici (Eds.). *Social Representations*. Cambridge: University Press, pp. 3-69.
- Mutz, G., Kühnlein, I. (1991). Lebensgeschichte als Skript? - Verwendung alltäglicher und wissenschaftlicher Wissensbestände bei der biographischen Rekonstruktion von Krankheitsverläufen. En: Flick, U. (Ed.). *Alltagswissen über Gesundheit und Krankheit: subjektive Theorien und soziale Repräsentationen*. Heidelberg: Asanger, pp. 230-242.

- Patton, M. (1980). *Qualitative Evaluation Methods*. Beverly Hills, Ca: Sage.
- Salazar, M.C. (1992) (Ed.). *La investigación-acción participativa. Inicios y desarrollos*. Buenos Aires: Hvmánitas.
- Smith, M. L., Glass, G. V. (1977). Meta-analysis of psychotherapy outcome studies. *American Psychologist*, 32, 752-760.
- Strauss, A. L., Corbin, J. (1990). *Basics of qualitative research*. Newbury Park, Ca: Sage.
- Taylor, S. J., Bogdan, R. (1986). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación - La búsqueda de significados*. Buenos Aires: Paidós.
- Vasilachis de Gialdino, I. (1992). *Métodos cualitativos I - Los problemas teórico-metodológicos*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina.